

Свод конца 90-х годов отразился и в дополнительном тексте Типографской летописи. Основной текст этой летописи, доходящий до 1484 года, представляет собой, как мы знаем, неофициальный свод, связанный с Ростовом. Текст этот совпадает в обоих списках летописи — Типографском и Толстовском. После 1484 года совпадение между списками кончается, и в Типографском списке начинается новый, дополнительный текст — с 1482 по 1534 год. Дублировка двух годов (1482—1483) в Типографском списке, так же как отсутствие соответствующего текста 1482—1534 годов в Толстовском списке, — все это говорит о механическом присоединении дополнительного текста Типографского списка к основному тексту. С 6990 (1482) по 7002 (1494) год дополнительный текст Типографской летописи почти дословно совпадает с текстом Симеоновской и близких к ней летописей.¹ Но дальше в дополнительном тексте Типографской летописи обнаруживается все большее количество оригинальных известий. Под 7006 (1498) годом здесь читается совершенно уникальное (хотя, к сожалению, дефектное) сообщение о введении Иваном III нового судебника, а вслед за ним — рассказ о том, как великий князь просил у митрополита и епископов прощения „о своем брате Андрее Васильевиче, что своим грехом, неосторожною, его уморил“.²

Что представляла собой летопись, отразившаяся в заключительной части Типографского списка, — сказать трудно. А. А. Шахматов видел в ней углицкую летопись,³ А. Н. Насонов — митрополичью летопись начала XVI века.⁴ Последнее предположение представляется нам мало убедительным: в основе дополнительного текста Типографской лежит свод конца 90-х годов XV века — свод, глубоко отличный от обнаруженного А. Н. Насоновым промитрополичьего источника Софийской II—Львовской (читающаяся в дополнительном тексте Типографской официозная версия похода Менгли-Гирея на Киев совпадает с Московским сводом и резко противоречит приведенному выше рассказу Софийской II—Львовской о „пакостях“ хана); в оригинальной части дополнительного текста Типографской также нет никаких известий, связанных с митрополичьей кафедрой: о назначении в 1496 году митрополитом Симона здесь сообщается кратко и весьма небрежно — „възведен бысть на двор митрополичь игумен Троецкой Симон Чиж, и нарекоша его митрополитом“.⁵ Несомненно одно: дополнительный текст Типографской летописи — неофициальная летопись, использовавшая официальный свод конца 90-х годов XV века.

¹ См. стр. 174, примеч. 3—4; стр. 175, примеч. 3. В дополнительном тексте Типографской летописи читается также известие о переписи в Твери в 7000 (1491) году, отсутствующее в Новг. Хрон. (ПСРА, XXIV, стр. 209). Только одно известие 6997 (1489) года о поставлении ростовского архиепископа Тихона (ПСРА, XXIV, стр. 205—206) не находит себе соответствия в других летописях.

² ПСРА, XXIV, стр. 213—214.

³ А. А. Шахматов. Обзорные... стр. 299—300. Ср.: Л. В. Черепнин. Русские феодальные архивы, ч. II, стр. 293—294.

⁴ А. Н. Насонов. Летописные памятники Тверского княжества, стр. 722—723. А. Н. Насонов ссылается на наблюдение А. А. Шахматова, согласно которому эта часть Типографской летописи „основывается на каком-то особенном московском своде, который, между прочим, имеет общий протограф с Львовской и Софийской 2 летописями“. Однако у Шахматова идет речь о совпадении текста 6997—7002 (1489—1494) годов (ср.: А. А. Шахматов. Обзорные... стр. 299), т. е. той части текста, которая в Софийской II—Львовской совпадает с Симеоновской и другими летописями, отражающими официальный свод конца 90-х годов XV века; причем сходство между Типографской и Софийской II—Львовской на этом отрезке не больше, чем сходство каждой из этих летописей с Симеоновской и другими.

⁵ ПСРА, XXIV, стр. 213—214.